BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2864-7/20
Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, žalba od 01.10.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 785/20 od 29.09.2020. godine za predmet nabave: *Javna nabava radova nabave i ugradnje vanjskih otvora u OŠ „Hamza Humo" Babino,* ugovornog tijela JU OŠ „Hamza Humo" Babino, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – *Javna nabava radova nabave i ugradnje vanjskih otvora u OŠ „Hamza Humo" Babino,* **i poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija zajedno s obavijesti o nabavi broj: 943-7-3-1-3-1/20 od 29.09.2020. godine godine.
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo JU OŠ „Hamza Humo" Babino da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU OŠ „Hamza Humo" Babino, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Javna nabava radova nabave i ugradnje vanjskih otvora u OŠ „Hamza Humo" Babino,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 943-7-3-1-3-1/20 od 29.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 785/20 od 29.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje

ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.10.2020. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Obavještenje o nabavi broj: 943-7-3-1-3-1/20 i tendersku dokumentaciju: Javna nabava radova nabave i ugradnje vanjskih otvora u OŠ „Hamza Humo" Babino, broj protokola: 785/20, broj javne nabave: 943-7-3-1/20, objavljeni na Portalu javnih nabava dana 29.09.2020. godine, koju je objavilo Ugovorno tijelo JU OŠ "HAMZA HUMO" BABINO.
Žalitelj ističe kako žalbu podnosi u svojstvu potencijalnog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
Žalitelj nadalje ističe kako je sa Portala javnih nabava preuzeo obavještenje o nabavi i tendersku dokumentaciju.
U Obavještenju o nabavi u točki IV 2. Kriteriji za dodjelu ugovora navedeno je: „Najniža cijena".
U točki IV 5. *„Da li se namjerava koristiti e-aukcija naveden je „NE".*
Tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije.
Člankom 123. stavak (2) ZJN propisano je da će Elektronske nabave, elektronska aukcija i dinamički sistem kupovine, način, rokovi i početak primjene bit će definirani podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH, najkasnije u roku od jedne godine od početka primjene ovog zakona.
Člankom 10. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 66/16) propisano je da su od 01.01.2020. godine ugovorna tijela su dužna za sve postupke javne nabave iz članka 1. stavak (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave.
Kako tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, odnosno u **predmetnom postupku nije predviđeno provođenje e-aukcije** Ugovorno tijelo je obavještenje o nabavi i tendersku dokumentaciju pripremilo suprotno odredbama članka 10. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Žalitelj nadalje ističe kako se u prilogu tenderske dokumentacije (stranica 24. i 27.) nalazi nacrt izjave iz članka 45. - prilog IX. Navedeni nacrt izjave sačinjen je suprotno odredbama ZJN. Na istoj u donjem lijevom kutu stoji:
Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat kandidata/ponuditelja:
M.P.
Navedeno je u suprotnosti sa odredbama članka 45. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano: Kandidat/ponuditelj, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovog članka, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Nadležno tijelo je tijelo uprave i notar. Dakle, izjava iz članka 45. ZJN mora biti ovjerena od strane tijela uprave (općina) ili notara. Forma (tekst) izjave propisana je Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama članka 53. stavak (4) Zakona o javnim nabavama. Nacrt izjave čine sastavni dio navedenog naputka.
Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110. ZJN, postupak javne nabave obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi

troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja, poništava Tenderska dokumentacija broj protokola: 785/20, broj javne nabave: 943-7-3-1/20 zajedno sa obavještenjem o nabavi broj: 943-7-3-1-3-1/20 objavljeni na Portalu javnih nabava dana 29.09.2020. godine.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi je dana 06.10. 2020. godine zaprimilo žalbu Žalitelja, broj: 834/20 na tendersku dokumentaciju: Javna nabava radova nabave i ugradnje vanjskih otvora u JU OŠ „Hamza Humo" Babino-Zenica, broj: 785/20 od 29.09.2020. godine, broj nabave: 943-7-3-1/20 i na Obavještenje o nabavi broj: 943-7-3-1-3-1/20, objavljen na Portalu javnih nabava dana 29.09.2020. godine, te u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN daje odgovor na žalbu kako slijedi:
Navodi Žalitelja da je tenderska dokumentacija u suprotnosti sa ZJN jer ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i potkriterije koji će biti predmet, ne stoje jer u članku 2. stavak b) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj:66/16) koji definira uvjete za primjenu e-aukcije stoji da je e-aukcija moguća ako je predviđena u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, kao jedan od tri uvjeta koja moraju biti ispunjena. Kako Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji i obavještenju o nabavi nije ni predvidjelo provođenje e-aukcije, te tako nije ni bilo potrebe za navođenjem informacija o procesu e-aukcije.
Navode Žalitelja da je nacrt izjave iz članka 45. suprotan odredbama ZJN jer u lijevom donjem kutu nacrta izjave stoji:
Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat kandidata/ponuditelja:
Ugovorno tijelo ne smatra suprotnim ZJN jer se radi samo o greški tehničke prirode, gdje umjesto „Potpis i pečat **kandidata/ponuditelja**:" treba da stoji „Potpis i pečat **nadležnog tijela**:" te se ne odražava na tok nabave i ne mijenja uvjete nabave koji se mogu štetno odraziti po kandidate/ponuditelje niti izmijeniti konačan ishod nabave.
Žalitelj je u svojoj žalbi naveo da je greška navedena i u prilogu IX, što je netočno i neutemeljeno jer prilog IX ne postoji u tenderskoj dokumentaciji.
U ovom slučaju radi se o unaprijed smišljenoj manipulaciji Žalitelja s ciljem poništenja tendera i kreiranja tendera prema vlastitim željama, a sve sa ciljem ishođenja povoljnijeg položaja u odnosu na druge ponuditelje.
Slijedom gore navedenog Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu zbog neosnovanosti i dosudi naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu koji utvrdi Ured za razmatranje žalbi na teret Žalitelja.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2864-4/20 od 19.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u Obavještenju o nabavi u točki IV 2. propisalo kako je - Kriteriji za dodjelu ugovora: „Najniža cijena", a u točki IV 5. *„Da li se namjerava koristiti e-aukcija* je propisalo: *„NE"*, što znači da tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, odnosno u **predmetnom postupku nije predviđeno provođenje e-aukcije,** pa je Ugovorno tijelo obavještenje o nabavi i tendersku dokumentaciju pripremilo suprotno odredbama članka 10. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Ugovorno tijelo navodi kako u članku 2. stavak b) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, koji definira uvjete za primjenu e-aukcije, stoji da je e-aukcija moguća ako je predviđena u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, kao jedan od tri uvjeta koja moraju biti ispunjena, a kako u tenderskoj dokumentaciji i obavještenju o nabavi nije ni predvidjelo provođenje e-aukcije, te tako nije ni bilo potrebe za navođenjem informacija o procesu e-aukcije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Obavještenje o nabavi i utvrdilo kako je točkom IV 2. propisano: Kriterij za dodjelu ugovora: „Najniža cijena", a točkom IV 5. *„Da li se namjerava koristiti e-aukcija* je propisano: *„NE"*. Također je utvrđeno da je točkom 18. tenderske dokumentacije - Kriterij za dodjelu ugovora propisano da je Kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, a uvidom u cjelokupnu tendersku dokumentaciju je utvrđeno kako nije predviđena provedba e-aukcije.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 10. stavak (2) pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije propisana ***(Obaveznost provođenja e-aukcije):***
(2) *Od 01.01.2020. godine* ***ugovorna tijela su dužna za sve postupke javne nabave*** *iz članka 1. stavak (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi* ***najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije*** *u sistemu e-Nabave.*

Kako Ugovorno tijelo nije postupilo na navedeni način, ovo tijelo zaključuje kako je predmetna tenderska dokumentacija, kao i Obavještenje o nabavi nezakoniti, tj. naprijed navedene odredbe su u suprotnosti s odredbama ZJN i o podzakonskom aktu, zbog čega ovo tijelo ovu tendersku dokumentaciju poništava zajedno s obavijesti o nabavi broj: 943-7-3-1-3-1/20 od 29.09.2020. godine, a žalbeni navod Žalitelja se smatra osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe kako se u prilogu tenderske dokumentacije nalazi nacrt izjave iz članka 45. ZJN, koji je sačinjen suprotno odredbama ZJN. Na istoj u donjem lijevom kutu stoji:
Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat kandidata/ponuditelja:
M.P.

Navedeno je u suprotnosti sa odredbama članka 45. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano: Kandidat/ponuditelj, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovog članka, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Nadležno tijelo je tijelo uprave i notar. Dakle, izjava iz članka 45. ZJN mora biti ovjerena od strane tijela uprave (općina) ili notara. Forma (tekst) izjave propisana je Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama članka 53. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, jer Nacrt izjave čini sastavni dio navedenog naputka.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije u Prilog IV, koji predstavlja nacrt izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, i utvrdilo kako Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa propisanim obrascem izjave iz članka 45. ZJN, koji je sastavni dio Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano da izjava sadržava: potpis i pečat nadležnog tijela, a Ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju propisalo da nacrt izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, u kojem je predviđeno da isti potpisuje i pečati kandidat/ponuditelj.

Kako je opisani način suprotan propisanom obrascu iz podzakonskog akta, ovo tijelo zaključuje kako je i ovo razlog za poništenje predmetne tenderske dokumentacije, jer je Ugovorno tijelo dužno u skladu s odredbom članka 53. stavka (4) ZJN, tendersku dokumentaciju pripremiti sukladno modelima standardne tenderske dokumentacije, koje je propisala Agencija za javne nabave.
Kako Ugovorno tijelo nije postupilo na zakonit način, na što Žalitelj s pravom ukazuje, ovo tijelo smatra žalbeni navod Žalitelja **osnovanim.**

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i obuhvaćajući nejasnoće i propuste u pripremi predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM po punomoćniku/odvjetniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JU OŠ „Hamza Humo" Babino
- *evidencija*
- *a/a*